

ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੈਂਡ ਕਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਸਿਰਸਾ ਬਨਾਮ ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ ਰਾਜਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਇਹ ਮੁਦਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 1 ਨਵੰਬਰ, 1994 ਤੋਂ 10 ਫਰਵਰੀ, 2005 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਨਕੈਸ਼ਮੈਂਟ ਛੱਡਣ ਦੀ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ, 1972 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਜ ਲੈ ਕੇ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਨਕਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 10 ਫਰਵਰੀ, 2005 ਤੱਕ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਜੇ
ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

CWP ਨੰ. 2006 ਦਾ 7561

11 ਅਕਤੂਬਰ, 2007

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 14,16(1) ਅਤੇ 226—ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1965 — RIs.4 ਅਤੇ 6—ਅਪਗੰਤਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ (ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ) ਐਕਟ, 1995 — ਐੱਸ.33—ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ -ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ, ਪੱਖਪਾਤ - ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ - ਅਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ - 1995 ਐਕਟ ਅਤੇ 1965 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ - ਇੱਕ ਵਾਰ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੋਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਹੀ ਸੰਭਵ ਸਿੱਟਾ ਹੈ - ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ - ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚਲੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪੱਕਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਿਹਾਰ ਵੀ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਤਕਨੀਕੀ ਅਹੁਦੇ ਲਈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਮਰ 18 ਤੋਂ 30 ਸਾਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਲ ਦੀ ਜਨਵਰੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਤਰੀਕ ਨੂੰ 18 ਤੋਂ 33 ਸਾਲ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਉਮਰ 1 ਅਗਸਤ, 2001 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 1 ਅਗਸਤ, 2001 ਨੂੰ 18 ਤੋਂ 35 ਸਾਲ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਨਵਰੀ, 2001। ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੀ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ।

(ਪਰਾ 24)

ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 1995 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ 3% ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨੂੰ 1% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਤਿਹਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਪਰਿਜ਼ੂਅਲ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਚੋਣ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਹਨ।

(ਪਰਾ 25)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਚੁਣੇ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਜੋ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਅਤੇ ਛੇੜਛਾੜ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਚੋਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਤਮ-ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

(ਪਰਾ 27)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1995 ਐਕਟ ਅਤੇ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ ਚੋਣ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਰਸੀਦ (ਅਪੂਰੀ, ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ), ਅਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ (ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਮਰ ਅਨੁਸਾਰ) , ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਚੋਣ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਪੱਖ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਸਿੱਟਾ ਚੋਣ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 35)

2006 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 7561 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਿਵੇਕ ਸ਼ਰਮਾ।

2004 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 7039, 2005 ਦੇ 6981 ਅਤੇ 2006 ਦੇ 7389 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੇ.ਐਸ ਮਨੀਪੁਰ।

2005 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 14791 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਟੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ।

ਬੀ.ਆਰ. ਮਹਾਜਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 10790 ਆਫ 2005 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਗੋਪਾਲ ਮਹਾਜਨ, 2002 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 14495 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਰਵਿੰਦਰ ਐਨ. ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 16140 ਆਫ 2002 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਰਣਬੀਰ ਸਿੰਘ ਰਾਵਤ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 8366, 2005 ਦੇ 8351,10298 ਅਤੇ 2006 ਦੇ 5634 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

2002 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 17404, 2005 ਦੇ 7726, 5653, 6840, 6899 ਅਤੇ 2006 ਦੇ 14740 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਨਹੀਂ।

ਲੇਖ ਰਾਜ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਡੀ.ਵੀ. ਸ਼ਰਮਾ, ਹਰਿਤ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਅਰਿਹੰਤ ਜੈਨ, 2005 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 8366 ਅਤੇ 14791 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 2005 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 8351 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਹੁਕਮ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 14495,16140, 2002 ਦੇ 17404, 2004 ਦੇ 7039, 6981, 7726, 8351, 8366, 10298, 107695, 10469, 10469, 10465, 10745, 10495, 17404 ਵਾਲੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। 6840, 6899, 7389, 2006 ਦੇ 7561 ਅਤੇ 14740 ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(2) ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਿਵੇਂ- ਵੈਟਰਨਰੀ ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ, ਕਲਰਕ, ਬੇਲਦਾਰ, ਬੋਟਮੈਨ, ਚਪੜਾਸੀ, ਮਾਲੀ-ਕਮ-ਚੌਕੀਦਾਰ, ਵਾਟਰ ਕੈਰੀਅਰ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹੈ। ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਵੀਪਰ।

(3) ਤੱਥ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 7561 ਆਫ਼ 2006 ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹਨ।

(4) ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਬੈਕਲਾਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 8 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਸੀ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਲਈ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਾ ਪਾਠ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ। ਐਸਸੀਓ ਨੰਬਰ 49, ਸੈਕਟਰ 17-ਈ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਵਿੱਚ ਅੰਗਰੀਣ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਬੈਕਲਾਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਨ

: -

S. ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦਾ ਨਾਮ ਨੰਬਰ ਪੋਸਟ ਪੋਸਟ		ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ	
1 ਕਲਰਕ	9	ਅਪਾਹਜ	ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸੈਕਿੰਡ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ 10+2 (ਪੰਜਾਬੀ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ) (a) ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਗਤੀ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬੀ ਟਾਈਪਿੰਗ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। (b) ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ 3,120-5,160
2 ਚਪੜਾਸੀ	13	ਬਹਿਰੇ ਅਤੇ ਅਪਾਹਜ	ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਪੰਜਾਬੀ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਮਿਡਲ ਸਟੈਂਡਰਡ/ਕਲਾਸ ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ 2,520 4,140 (ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਰਆਤ 2.620)।
3 ਬੇਲਦਾਰ	2	ਬੋਲੇ ਅਤੇ ਅਪਾਹਜ	ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਪੰਜਾਬੀ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਮਿਡਲ ਸਟੈਂਡਰਡ/ਕਲਾਸ ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ 2,520 4,140 (ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਰਆਤ 2.620)।
4 ਮਾਲੀ-ਕਮ- ਚੌਕੀਦਾਰ	5	ਬਹਿਰੇ ਅਤੇ ਅਪਾਹਜ	ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਪੰਜਾਬੀ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਮਿਡਲ ਸਟੈਂਡਰਡ/ਕਲਾਸ ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ 2,520 4,140 (ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਰਆਤ 2.620)।
5 ਪਾਣੀ ਕੈਰੀਅਰ	6	ਡੈਫ ਅਤੇ ਅਪਾਹਜ	ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਪੰਜਾਬੀ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਮਿਡਲ ਸਟੈਂਡਰਡ/ਕਲਾਸ ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ 2,520 4,140 (ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਰਆਤ 2.620)।
6 ਸਵੀਪਰ 6		ਡੈਫ ਅਤੇ ਅਪਾਹਜ	ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਪੰਜਾਬੀ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਮਿਡਲ ਸਟੈਂਡਰਡ/ਕਲਾਸ ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ 2,520 4,140 (ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਰਆਤ 2.620)।
7 ਵੈਟਰਨਰੀ 8 ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ		ਬਹਿਰੇ ਅਤੇ ਅਪਾਹਜ	ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਟੈਕਨੀਕਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ 4,140 7,000।

<p>8 ਵੈਕਸੀਨੇਟਰ 2 ਬੋਲੇ ਅਤੇ 9 ਰੋਡ ਗਾਰਡ ਅਪਾਹਜ ਅਪਾਹਜ 1 ਡੈਫ ਅਤੇ</p> <p>10 ਬੇਟਮੈਨ 1 ਬਹਿਰਾ ਅਤੇ ਅਪਾਹਜ 9</p> <p>8 ਵੈਕਸੀਨੇਟਰ 2 ਬੋਲੇ ਅਤੇ 9 ਰੋਡ ਗਾਰਡ ਅਪਾਹਜ ਅਪਾਹਜ 1 ਡੈਫ ਅਤੇ</p> <p>10 ਬੇਟਮੈਨ 1 ਬਹਿਰਾ ਅਤੇ ਅਪਾਹਜ 0</p>	<p>ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਟੈਕਨੀਕਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ 4,400- 7,000। ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਪੰਜਾਬੀ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਮਿਡਲ ਸਟੈਂਡਰਡ/ਕਲਾਸ ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ 2,520-4,140 (ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 2,620)। ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਪੰਜਾਬੀ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਮਿਡਲ ਸਟੈਂਡਰਡ/ਕਲਾਸ ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ 2,520-4,140 (ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 2,620)।</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ/ਪ੍ਰਸੰਸਾ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ ਅਤੇ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਦੋ ਹਾਲੀਆ ਪਾਸਪੋਰਟ ਆਕਾਰ ਦੀਆਂ ਫੋਟੋਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ, ਐਸ.ਸੀ.ਓ. ਨੰਬਰ 49, ਸੈਕਟਰ 17-ਈ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿਖੇ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਅਧੂਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸਰਕਾਰੀ/ਅਰਧ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਉਚਿਤ ਚੈਨਲ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ/ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਆਦਿ ਲਈ ਤਾਂ ਹੀ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਉਚਿਤ ਚੈਨਲ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗਾਂ ਤੋਂ ਨੇ ਓਬਜ ਈਕਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ ਨਾਲ ਭੇਜੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। 100 (ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ) ਅਤੇ ਰੁ. 25 (ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ) ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ।

ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਉਮਰ 1 ਅਗਸਤ, 2001 ਨੂੰ 18 ਸਾਲ ਤੋਂ 35 ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ-

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾਦਾਰ। ਟੈਸਟ/ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਕੋਈ ਟੀਏ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਿਰਫ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੋ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹੱਥ ਜਾਂ ਕੋਰੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।

ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ

1. ਪੋਸਟ ਦਾ ਨਾਮ (ਵੱਡੇ ਅੱਖਰਾਂ ਵਿੱਚ)
2. ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਮ (ਵੱਡੇ ਅੱਖਰਾਂ ਵਿੱਚ) ਫੋਟੋ
3. ਪਿਤਾ ਦਾ ਨਾਮ (ਵੱਡੇ ਅੱਖਰਾਂ ਵਿੱਚ))
4. ਜਨਮ ਤਾਰੀਖ
5. ਬਿੱਥ ਦਾ ਸਥਾਨ (ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਰਾਜ)
6. ਸਥਾਈ ਘਰ ਦਾ ਪਤਾ ਐਸ
7. ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਲਈ ਪਤਾ
8. ਜਾਤ
9. ਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ
ਜਾਤੀ/ਪੱਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ/ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ/ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸੈਨਾਨੀ?
(ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ)।
10. ਯੋਗਤਾਵਾਂ

ਬੋਰਡ ਦਾ ਸੀਨਿਅਰ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦਾ ਨਾਮ/ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਸਾਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ/ ਨੰਬਰ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪਾਸਤਾਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ

ਤਜਰਬਾ, ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਮੇਤ ਵੇਰਵੇ

11. ਕੀ ਤੁਸੀਂ ਵਿਆਹੇ/ਅਣਵਿਆਹੇ ਹੋ
12. ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬੀ ਵਿਸ਼ਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ
13. ਸਰੀਰਕ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ:-
14. ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਨੰਬਰ _____ ਮਿਤੀ _____

The3Bank ਦੀ _____ ਰਕਮ _____ Name3

ਮੈਂ ਤਸਦੀਕ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ ਕਿ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਹੀ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ: _____

ਸਥਾਨ: _____ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤ"

(5) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 18 ਦਸੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 2 ਅਗਸਤ, 2002 ਦੇ ਮੀਮੋ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦਸੰਬਰ, 2001 ਵਿੱਚ ਅੰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਈ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 15 ਮਾਰਚ, 2004 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13783 ਓ ਫ਼2002 (ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(6) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 13 ਅਗਸਤ, 2004 ਨੂੰ, ਸਾਰੇ ਬਰਖਾਸਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 15 ਫਰਵਰੀ, 2006 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗੜਬੜੀਆਂ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, - ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 22 ਮਾਰਚ, 2006 ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 42 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ, ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ

ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਕੁਝ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ/ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀਆਂ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾਵਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਫੈਲੀ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ] 1 ਵਿਆਪਕ ਸੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਭ ਉਠਾਉਂਦੀ ਸੀ। ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਣਦੇ ਹੱਕਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਸੀ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਭੇਜੀਆਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸਲਈ, ਸਾਰੀ ਚੋਣ ਆਪਹੁਦਰੇਪਣ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ) ਐਕਟ, 1995 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਰੇਕ ਜਾਂ ਅਨ੍ਹੋ, ਬੋਲੇ ਗਏ ਜਾਂ ਆਰਥੋਪੈਡਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ 1% ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਜ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਕਲਰਕ :- ਕਲਰਕਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 9 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ 27 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਕੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਗਰੀਣ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ 18 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਿਰਫ 3 ਅਸਾਮੀਆਂ ਆਰਥੋਪੈਡਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਆਈਆਂ ਜਦੋਂ ਕਿ 26 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਥੋਪੈਡਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੰਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਿਰਫ 1 ਉਮੀਦਵਾਰ ਗੁੰਗੇ ਅਤੇ ਗੁੰਗੇ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਪ੍ਰੋਮ ਮਸੀਹ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੀ ਕੋਈ ਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਗੁਰਿੰਦਰਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਲਮ ਖਾਲੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੰਨੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕਲਰਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਹ

ਮੈਟ੍ਰਿਕ 3 ਰੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ 10+2 ਵਿੱਚ ਕੰਪਾਰਟਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵੀ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਉਮਰ ਵੱਧ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 22 ਮਾਰਚ, 1961 ਹੈ। ਰਣਜੀਤ ਕੌਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਪੋਸਟ ਦਾ ਨਾਮ ਰਗੜ ਕੇ, ਕਲਰਕ ਦੀ ਪੋਸਟ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਗੁਰਮੁਖ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਹੈ। ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 19 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੱਸੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। 10 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਚਿੱਤਰ 9 ਨੂੰ 'ਓ' ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਨਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ, ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਸੁਭਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਸਤਿੰਦਰ ਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਹੈ। ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚੀਆਂ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੰਨੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਦੀਪਕ ਜਿੰਦਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 23 ਜੂਨ, 2001 ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 8 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ, ਜੋ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕੈਟਾਗਰੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਲਾਈ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪੋਸਟ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 8 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਅਤੇ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮਿਤੀ 8 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਗਤੀ ਨਾਲ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਦੇ ਪੇਪਰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ 30 WPM ਦੀ ਗਤੀ ਨਾਲ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵੱਲੋਂ ਖੁਦ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਸ਼ਰਤ ਅਨੁਸਾਰ ਟਾਈਪ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। 27 ਕਲਰਕਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ 8 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ

64 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 19 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ 63-63 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। 64 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 8 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 5 ਉਮੀਦਵਾਰ ਟੈਨਟਿਡ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਨ, 3 ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 64 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਦਕਿ ਸਿਰਫ਼ 9 ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਤੂੜੀ ਤੋਂ ਅਨਾਜ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵੈਟਰਨਰੀ ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਵੈਟਰਨਰੀ ਕੰਪਾਊਂਡਰ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। 8 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ 22 ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅੰਗਹੀਣ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ 3% ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ 14 ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਵੈਟਰਨਰੀ ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਉਮਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਜਾਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸ਼ੀਅਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਵੈਟਰਨਰੀ ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਲਰਕ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਕੇ ਵੈਟਰਨਰੀ ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਰਪੂਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਉਮਰ ਘੱਟ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 18 ਅਕਤੂਬਰ 1983 ਹੈ। ਸੁਰਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਉਮਰ ਵੱਧ ਹੈ।

ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮਿਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ 25 ਜੂਨ 2001 ਦਾ ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 8 ਸਤੰਬਰ 2001 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸਹਿਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦਾ ਵੀ ਇਹੀ ਹਾਲ ਹੈ। ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਗੁਰਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਤਾਂ ਇਹ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਸੀ। ਵੈਟਰਨਰੀ ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ 22 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 18 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 65-65 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। 4 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ 68 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ 4 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 3 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਨ। ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ 69 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ। ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬਿਨਾਂ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਾ ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪਾਹਜ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਵੈਟਰਨਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ ਅਤੇ ਚਪੜਾਸੀ। ਸਾਹਿਬ ਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ 65 ਅੰਕ ਸਨ, ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ ਮਿਤੀ 25 ਜੂਨ, 2001 ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 (1 ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਨ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ। ਨਾ ਤਾਂ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵੈਟਰਨਰੀ ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯੁਕਤੀ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 (1 ਏ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

ਚਪੜਾਸੀ , 13 ਅਸਾਮੀਆਂ 5 ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦਕਿ 533

ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਬਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ 10 ਨਵੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਸੀ। ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਉਮਰ ਵੱਧ ਸੀ। ਧਰਮਪਾਲ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਕੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਉਮਰ ਵੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਮਿਤੀ 27 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਹੈ। ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਅਨੁਸਾਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਧੀਨ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ, ਉਹ ਜਨਕ ਰਾਜ ਨਾਲ ਕੇਸ ਹੈ। ਚਪੜਾਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਡਵੀਜ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਲੰਧਰ ਡਵੀਜ਼ਨ ਤੋਂ 11 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 10 ਉਮੀਦਵਾਰ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੋਂ ਦੇ ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਮੰਤਰੀ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਕਲਿਲੇ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸਤਨਾਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾਗਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 33 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 28 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 12-12 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ 13 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸਤਨਾਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 14 ਅਤੇ 13 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾਰੀ ਹੈ। ਬਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ 10 ਨਵੰਬਰ 2001 ਨੂੰ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ 2001 ਸੀ।

ਮਾਲੀ-ਕਮ-ਚੌਕੀਦਾਰ :-ਗੁਮਾਇਕ ਸਿੰਘ ਨੇ ਚਪੜਾਸੀ ਅਤੇ ਵਾਟਰ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮਾਲੀ-ਕਮ-ਚੌਕੀਦਾਰ ਦਾ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਲੀ-ਕਮ-ਚੌਕੀਦਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 5 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲੀ-ਕਮ-ਚੌਕੀਦਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਮਾਲੀ-ਕਮ-ਚੌਕੀਦਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਸਾਰੀਆਂ 5 ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਵਾਟਰ ਕੈਰੀਅਰ:- ਵਾਟਰ ਕੈਰੀਅਰ ਦੀਆਂ 6 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ 8 ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਦੋ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅੰਗਰੀਣ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ। ਮਨਜ਼ੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਉਮਰ ਘੱਟ ਸੀ। ਚਤੁਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਵਾਟਰ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਦਾ ਵੀ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਨੇ 25 ਜੂਨ, 2001 ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਰਾਹੀਂ ਜਨਰਲ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਧੀਨ ਵਾਟਰ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ 8 ਜੂਨ, 2001 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਅਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਪਰ 20 ਨਵੰਬਰ, 2001 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਸਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਟਰ ਕੈਰੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿਰੋਧੀਵਾਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। 8 ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 7 ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਸਵੀਪਰ:- ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਵੀਪਰਾਂ ਦੀਆਂ 6 ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਏ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਧੂਰੀਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਸਨ। ਲਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਝਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅਪਾਹਜ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਰਾਜ ਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸਵੀਪਰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਉਸਨੇ ਚਪੜਾਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਦੇ ਤਹਿਤ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕੀ ਸੀ।

ਬੇਲਦਾਰ:- ਬੇਲਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ 2 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ 5 ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵਿਕਟਰ ਮਸੀਹ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ ਮਿਤੀ 16 ਜੂਨ, 2001 ਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 8 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਖਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਕਾਲਾ ਅਫਗਾਨਾ ਹੈ। ਇੱਕ DDR ਨੰਬਰ 15 ਮਿਤੀ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਨਾਲ 18 ਅਕਤੂਬਰ 2001 ਨੂੰ ਵੀ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ 8 ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਦਾ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਸਲ ਅੰਗਰੀਣ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਵਿੱਚ, ਡੀ.ਡੀ.ਆਰ ਮਿਤੀ 18 ਅਕਤੂਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅੰਗਰੀਣ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 20 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੇ ਜਿਸ ਪੋਸਟ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਪਰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਨਾਲ। ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਸਿਆਹੀ, ਪੋਸਟ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾਇਬ ਸਿੰਘ ਨੇ ਵੈਟਰਨਰੀ ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ

ਕੀਤਾ। ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਕਟਿੰਗ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਬੇਲਦਾਰ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਨਾਂ ਜੋੜ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਲਦਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਲ ਦਰਖਾਸਤ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਸਬੰਧੀ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ। 2 ਪਾਸਪੋਰਟ ਸਾਈਜ਼ ਫੋਟੋਆਂ ਜੋ ਕਿ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ, ਤਸਦੀਕ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਇਹ ਹੁਕਮ ਹੈ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(7) ਮੈਂ ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ ਵਿਵੇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.ਐੱਸ. ਮਨੀਪੁਰ, ਟੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ, ਬੀ.ਆਰ. ਮਹਾਜਨ, ਗੋਪਾਲ ਮਹਾਜਨ, ਰਵਿੰਦਰ ਐਨ. ਸ਼ਰਮਾ, ਰਣਬੀਰ ਸਿੰਘ ਰਾਵਤ, ਵਕੀਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਲੇਖ ਰਾਜ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਪੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਡੀ.ਵੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਹਰਿਤ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਅਰਿਹੰਤ ਜੈਨ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਪਾਰਟ ਟਾਈਜ਼ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ:

(8) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁਢਲੇ ਦਲੀਲਾਂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਮਾਲਾ ਸੀ ! ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਜੋ ਫਰਵਰੀ 2002 ਵਿੱਚ ਆਮ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੱਤਾ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸਨ । ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਪਹਿਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਸਰਕਾਰ, ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਲਗਭਗ ਜੁਬਾਨੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹੁਕਮ ਬੇਲੋੜੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1965 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "1965 ਦੇ ਨਿਯਮ") ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸਬੰਧਤ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ-ਕਮ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਕੱਤਰ ਵੱਲੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਯੋਗ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(9) ਫਿਰ ਵੀ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੁਝ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਸਨ, ਤਾਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੀ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ

ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਦਾਗ਼ੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਹੀ ਖ਼ਤਮ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖ਼ਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਭੜਕਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤੀ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1994 (ਫ਼ੋਟੋ ਤੌਰ 'ਤੇ "1994 ਐਕਟ") ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਹੁਣ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਨਜ਼ਿੱਠਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵੈਟਰਨਰੀ ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਵਾਧੂ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 1 ਮਾਰਚ, 2002 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(10) ਯੂ ਐਨ ਪਾਂਡੇ ਬਨਾਮ ਈਸਟਰਨ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਤਿਵਾੜੀ ਅਤੇ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਸ਼ੁਕਲਾ (3), ਵਰਿੰਦਰ ਚਾਵਲਾ ਬਨਾਮ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (4) ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਲਲਿਤਾ (5) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(11) ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 14495 ਆਫ 2002 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ।

(12) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਡਟ ਕੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਉਣਤਾਈਆਂ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵੇਰਵਿਆਂ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਆਦਿ ਦੀ ਘਾਟ ਵਾਲੀਆਂ ਅਧੂਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਣੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕੁਝ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਮਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਜਾਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਸਨ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹਨ।

(13) ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੀ।

(14) ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਵੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(15) ਉਮਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ- ਤਕਨੀਕੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਮਰ 18 ਤੋਂ 30 ਸਾਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਲ ਦੇ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ 18 ਤੋਂ 33 ਸਾਲ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ 8 ਸਤੰਬਰ, 2001, ਉਮਰ (4) 1984 (1) ਐਸ.ਆਈ.ਆਰ. 452 (5) 2006 (2) ਆਰਐਸਜੇ 19 ਅਗਸਤ, 2001 ਨੂੰ 18 ਤੋਂ 35 ਸਾਲ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ) ਐਕਟ, 1995 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "1995 ਐਕਟ") ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਅਪਾਹਜ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੀਆਂ 3% ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਹੈ। ਚੋਣ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜੋ ਇਹ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਮਨਪਸੰਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(16) ਅਜੇ ਵੀ ਇਹ ਗੱਲ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ 1 ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸ਼ੋਅ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਖੁਦ ਹੀ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਫਰਹਤ ਰਸੂਲ (6), ਧਨਜੈ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ, ਜਾਲਨਾ (7), ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਸੰਗਠਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (8), ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਦਿਲਬਾਗ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (9) ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਓ. ਚੱਕਰਵਰਤੀ (10)। ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਟਦਿਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸਾਂ, ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਗੜਬੜੀ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵੀ ਯੋਗ ਸੀ ਜਿੱਥੋਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

- (6) 1996(2) SCT 170
- (7) 2003(1) SCT 822
- (8) 2002(2) SCT 1058
- (9) 1993(1) SCC 154
- (10) 2002(3) SCC 146

ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਹੋਰ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ

ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ।

(17) 3 ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਪੇਰੂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ:

ਵੈਟਰਨਰੀ ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵੈਟਰਨਰੀ ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 8 ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 22 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸਤਿਹਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ 14 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਗਾੜਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

- (i) ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਰੂਪ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸ਼ੀਅਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਪੰਨਾ 59 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਿਖਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪੈੱਨ, ਸਿਆਹੀ ਅਤੇ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਨਾਲ ਵੈਟ ਫਾਰਮਾ' ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸ਼ੀਅਨ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਬਾਅਦ 'V' ਲਗਾ ਕੇ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਫਾਰਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਸਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੂਪਏ ਦਾ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ. 25 ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- (ii) ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਪੰਨਾ 119 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸਨੇ ਕਲਰਕ ਦੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 'ਵੀ. ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ' ਸ਼ਬਦ ਵੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੈੱਨ ਅਤੇ ਹੱਥ ਲਿਖਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ.
- (iii) ਰਾਮ ਦਾਸ ਪੁੱਤਰ ਪ੍ਰੇਮ ਨਾਥ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਰ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 150 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ

ਉਸਦੇ ਅਪਾਹਜ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 20 ਨਵੰਬਰ, 2001 ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਤੱਥ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਆਹੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ 25 ਜੂਨ, 2001, ਜਦੋਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ

ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 8 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ।

- (iv) ਭਰਪੂਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 18 ਅਕਤੂਬਰ, 1983 ਦਰਖਾਸਤ 'ਤੇ ਦਰਜ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

166. ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਮਰ 1 ਅਗਸਤ, 2001 ਨੂੰ 18 ਤੋਂ 35 ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦਰਖਾਸਤ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵੀ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ 18 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ।

- (v) ਸੁਰਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਨੌਰੰਗ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਜਨਮ ਮਿਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 215 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, 14 ਨਵੰਬਰ, 1965 ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕੱਟੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 1 ਅਗਸਤ, 2001, ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ। 35 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ 14 ਨਵੰਬਰ 2000 ਨੂੰ 35 ਸਾਲ ਦੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

- (vi) ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਕੁਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦਰਖਾਸਤ ਦੀ ਪੜਚੋਲ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਪੰਨਾ 94 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਮਿਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਮਿਤੀ 25 ਜੂਨ, 2001 ਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਗਰੀਣਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਡਾਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(vii) ਸਾਹਿਬਦੇਵ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸੇਵਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਪੰਨਾ 112 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਹੋਰ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਮਿਤੀ 25 ਜੂਨ, 2001 ਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੋਸਟ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੋਸਟ ਦੇ ਕਾਲਮ 'ਤੇ ਤਰਲ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 'ਵੈਟਰਨਰੀ ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ' ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਹੈ।

- (viii) ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਗੁਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਗੁਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਵੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਣ ਅਤੇ ਰਸੀਦ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- (ix) ਜਤਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਹਰਬੰਸ ਲਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 100 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਵੈਟਰਨਰੀ ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ ਜਾਂ ਚਪੜਾਸੀ (ਸੇਵਾਦਾਰ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ।

(18) ਵੈਟਰਨਰੀ ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਬੁਨਿਆਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, - ਮਿਤੀ 1 ਮਾਰਚ, 2002 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਪੋਸਟ ਅਸਾਮੀਆਂ	ਦੀਆਂ	ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ	ਦੀ	ਸੰਖਿਆ ਦੀ
	ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ	ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੁਣਿਆ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ	ਵਿਅਕਤੀ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ	ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਵੈਟਰਨਰੀ ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ	8	22	14	10
				8

ਬੇਲਦਾਰ: ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬੇਲਦਾਰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 2 ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 5 ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ। ਭਾਵ 3 ਅਹੁਦਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅੰਤਰ ਪਾਏ ਗਏ:-

- (i) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਕਟਰ ਮਸੀਹ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਦਰ ਸਿਰਫ 25% ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ 40% ਹੋਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਮਿਤੀ 16 ਜੂਨ, 2001 ਦਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫਾਰਮੈਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੰਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 7 ਨਵੰਬਰ, 2001 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- (ii) ਸੁਖਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਡੀ.ਆਰ. ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਤੀ 18 ਅਕਤੂਬਰ, 2001 ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਗੁਆਚਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ

JAGJIT SINGH & OTHERS v. STATE OF PUNJAB & ANOTHER 3 I
(Rajesh Bindal, J.)

ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਕਲਪਨਾ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- (iii) ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਅਪੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 20 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 25% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਪੰਗਤਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਹੋਈ ਸੀ।
- (iv) ਨਾਇਬ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵੈਟਰਨਰੀ ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ 'ਬੇਲਦਾਰ' ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਲਿਖਤ ਅਤੇ ਸਿਆਹੀ ਨਾਲ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- (v) ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀ ਹੈ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਫੋਟੋਆਂ ਤਸਦੀਕ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਪੋਸਟ	ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਚੁਣੇ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ	ਅਤੇ ਦੀ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ	ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ
ਬੇਲਦਾਰ	2	5	3	5

ਸਵੀਪਰ :-ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਵੀਪਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 6 ਸੀ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੀ 6 ਹਨ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅੰਤਰ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ:-

- (i) ਰਾਜਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਚਪੜਾਸੀ (ਸੇਵਾਦਾਰ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਸੇ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸਵੀਪਰ' (ਸਫਾਈ ਸੇਵਕ) ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।
- (ii) ਲਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫਾਰਮੈਟ

ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਪੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਾਈਲ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 5 ਅਗਸਤ, 2004 ਦਾ ਅਪੰਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹੈ।

- (iii) ਝਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੋਸਟ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਤਰਲ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 'ਸਵੀਪਰ' ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੰਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ ਆਦਿ ਦਾ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪੋਸਟ	ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਚੁਣੇ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ	ਅਤੇ	ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ	ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ
ਸਵੀਪਰ	6	6	-		3

ਬੋਟਮੈਨ :-ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬੋਟਮੈਨ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 1 ਸੀ, ਜਦਕਿ ਇਸ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 1 ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅੰਤਰ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ:-

ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 22 ਨਵੰਬਰ, 1963 ਹੈ। ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ 1 ਅਗਸਤ, 2001 ਨੂੰ 3 5 ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਵ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਮਿਤੀ ਦੀ ਕਟੌਤੀ।

ਪੋਸਟ	ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਚੁਣੇ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ	ਅਤੇ	ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ	ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ
ਬੋਟਮੈਨ	1	1	-		1

ਚਪੜਾਸੀ :-ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਚਪੜਾਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਸਾਮੀਆਂ

ਦੀ ਗਿਣਤੀ 13 ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 33 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ 20 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਕੈਂਡੀ ਆਈ ਆਈਡੈਟਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ:-

- (i) ਬਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 10 ਨਵੰਬਰ, 2001 ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਆਦਿ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।
- (ii) ਸਤਨਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੰਗਤਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 16% ਅਤੇ 22% ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੋੜੀਂਦਾ 40% ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ।
- (iii) ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਿਨੈਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਵੀ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਸਨ।
- (iv) ਝਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਪੰਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ 8 ਨਵੰਬਰ, 2001 ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 2004 ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਰੀਰਕ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਹੈ।
- (v) ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 11 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਖਾਲੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1994 ਤੋਂ 1 ਅਗਸਤ, 2000 ਤੱਕ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 12 ਅਕਤੂਬਰ 2000 ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਅਤੇ 22 ਨਵੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2001 ਤੋਂ 30 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ।
- (vi) ਜਮਾਲਦੀਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫਾਰਮੈਟ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਹੈ।
- (vii) ਜਨਕ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ ਮਿਤੀ

17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਖੁਦ ਸੀ

ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001, ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਣ ਅਤੇ ਰਸੀਦ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- (viii) ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1963 ਹੈ। ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ 1 ਅਗਸਤ, 2001 ਨੂੰ 35 ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਵ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਮਿਤੀ ਦੀ ਕਟੌਤੀ।
- (ix) ਧਰਮ ਪਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- (x) ਕੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 20 ਸਤੰਬਰ, 1963 ਹੈ। ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਅਧਿਕਤਮ ਉਮਰ 1 ਅਗਸਤ, 2001 ਨੂੰ 35 ਸਾਲ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਿਤੀ ਦੀ ਕਟੌਤੀ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਉਮਰ ਵੱਧ ਸੀ। . ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 27 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 35% ਅਪੰਗਤਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੋੜ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ ਭਾਵ 40%।
- (xi) ਬੂਟਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਪੱਤਰ ਇੱਕ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਪੋਸਟ	ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਚੁਣੇ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ	ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ	ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ
ਚਪੜਾਸੀ	13	33	20	12

ਮਾਲ[ਆਈ-ਸੀਯੂ 1 ਐਮ-ਚੌਕੀਦਾਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਾਲੀ-ਕਮ- ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ।
ਚੌਕੀਦਾਰ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ

ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ 5 ਸਨ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅੰਤਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ:-

- (i) ਗੁਮੇਕ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਚਪੜਾਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਵਾਟਰ ਕੈਰੀਅਰ' ਨਾਲ ਸਕੋਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਕੋਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਲਮ ਅਤੇ ਸਿਆਹੀ ਨਾਲ 'ਮਾਲੀ-ਕਮ-ਚੌਕੀਦਾਰ' ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਾਂ ਹੇਠ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਕ ਨੋਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 'ਮਾਲੀ-ਕਮ-ਚੌਕੀਦਾਰ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।
- (ii) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਮੋਹਨ ਲਾਈ ਅਤੇ ਇੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੀ ਚਪੜਾਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿਚ 'ਮਾਲੀ-ਕਮ-ਚੌਕੀਦਾਰ' ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਕ ਨੋਟ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- (iii) ਬਰਨ ਮਸੀਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਭਾਵੇਂ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਕਾਲਮ ਵਿਚੋਂ 'ਚਪੜਾਸੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਮਾਲੀ-ਕਮ-ਚੌਕੀਦਾਰ' ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਨੋਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- (iv) ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚਪੜਾਸੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੂੰ ਮਾਲੀ-ਕਮ-ਚੌਕੀਦਾਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੋਸਟ	ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਚੁਣੇ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ	ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ (ਵਿਗਿਆਪਨ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ)	ਨੰਬਰ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ 1 ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹਨ
ਮਾਲੀ-ਕਮ-ਚੌਕੀਦਾਰ	5	5		5

ਵਾਟਰ ਕੈਰੀਅਰ :- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਾਟਰ ਕੈਰੀਅਰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 6 ਸੀ। ਇਸਦੇ ਉਲਟ 8 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ 2 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅੰਤਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ:-

- (i) ਮਜ਼ੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 4 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ 4 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2002 ਨੂੰ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਮਰ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 1 ਅਗਸਤ, 2001 ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਸੀ. ਅਰਜ਼ੀ, ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉਮਰ ਤੋਂ ਘੱਟ।
- (ii) ਚਤਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 'ਚਪੜਾਸੀ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਮਾਲੀ-ਕਮ-ਚੌਕੀਦਾਰ' ਲਈ ਕੱਟ ਕੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਾਟਰ ਕੈਰੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਨੰਬਰ ਜਾਂ ਮਿਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- (iii) ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਟਰ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ 25 ਜੂਨ, 2001 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਕੁਝ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਇਹੀ ਯਾਦ ਹੈ। ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ 'ਤੇ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪੋਸਟ	ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਚੁਣੇ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ	ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ	ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ
ਪਾਣੀ ਕੈਰੀਅਰ	6	8	2	3

ਕਲਰਕ:- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਲਰਕ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 9 ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ 27 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਵ 18 ਅਹੁਦਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅੰਤਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ:-

- (i) ਪ੍ਰੇਮ ਮਸੀਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਹਸਤਾਖਰ ਰਹਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦਾ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- (ii) ਗੁਰਿੰਦਰਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮਿਤੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- (iii) ਰਾਂਝੇ ਕੌਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਤਰਲ

ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਪੋਸਟ ਦਾ ਨਾਮਕਰਨ ਬਦਲ ਕੇ 'ਕਲਰਕ' ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- (iv) ਗੁਰਮੁਖ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਮਿਤੀ 24 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਹੈ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ, ਜੋ ਕਿ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਸੀ, ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- (v) ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਵਿੱਚ 40% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੈਕਿੰਡ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਸੀ ਅਤੇ 10+2 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੋਲ ਕੰਪਾਰਟਮੈਂਟ ਸੀ।
- (vi) ਦੀਪਕ ਜਿੰਦਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮੈਟ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਮਿਤੀ 23 ਜੂਨ, 2001 ਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਵਾਲਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- (vii) ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਟਿੰਗਜ਼/ਓਵਰ ਰਾਈਟਿੰਗ ਹਨ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਜੋ ਕਿ 19 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਸੀ, ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ 10 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- (viii) ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 22 ਮਾਰਚ, 1961 ਹੈ। ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ 1 ਅਗਸਤ, 2001 ਨੂੰ 35 ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਿਤੀ ਕੱਟਣ 'ਤੇ ਉਹ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦਾ ਸੀ। . ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਵੀ ਘਾਟ ਹੈ।
- (ix) ਮਨਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮੈਟ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਹੈ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ. ਜਦੋਂ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਣ ਅਤੇ ਰਸੀਦ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- (x) ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਮਾਮਲਾ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ, ਸਤਿੰਦਰ ਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੁਭਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਹਨ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ

ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਨਾਮ	ਵਿਭਾਗ	ਵੱਲੋਂ ਹਦਾਇਤਾਂ	ਕਾਡਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਰਸ ਅਤੇ ਰਸੀਦ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।	ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਵਿਭਾਗ	ਚੁਣੇ ਕਮੇਟੀ	ਯੋਗ	ਅਯੋਗ	ਵਿਸ਼ੇਸ਼	
ਸ. ਨੰ.	ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ	ਅਪਹਰਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 3% ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ	ਉਰਮਿਲ ਚੋਣੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ	ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੁੱਲ	ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ	ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ	ਉਮੀਦਵਾਰ	ਉਮੀਦਵਾਰ	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	ਵੈਟਰਨਰੀ ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ	128	4 ਗਿਆ	ਗਿਣਤੀ 4	ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ	ਗਿਣਤੀ 21	ਸਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ	22	ਵੈਟਰਨਰੀ ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਲਰਕ ਅਸਾਮੀ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਪ
		ਕਲਰਕ	9	27	18	14			

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਕਾਡਰ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ

2 ਕਲਰਕ 370 (19) ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚਾਰਟ, ਇਸਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕਾਡਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਅਪਹਰਜ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਅਪਹਰਜ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਇਸਤਿਹਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

JAGJIT SINGH & OTHERS v. STATE OF PUNJAB & ANOTHER 3 I
(Rajesh Bindal, J.)

ਆ	2	3	4	5	6
3 ਚਪੜਾਸੀ		367	11	5	6
4 Beldar		54	2	-	2
5 ਮਾਲੀ-ਕਮ-		149	5	-	5
6 ਟਾਟਰ ਚੈਰੀਅਰ 1੨5			6	1	5

1	2	7	8	9	4	1	5	1	6	7
1	13		33			0	24	1		
7	ਬੋਟਮੈਨ		247		-		ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।			1
8	ਸਟ੍ਰੀਪਰ		51		2		9 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ।		ਹੋਰ	
	5		5				5 ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।	2	- ਬੁਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਕਾਨੂੰ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਰਾਜੇ	6
9	ਰੋਡ ਗਾਰਡ		19		1		5 ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।	1	ਸ਼ਿੰਦ	ਆਈ
	6		8		5		5 candi rtes ਸਨ		ਐਂਡ	
	ਕੁੱਲ:		1330		42		3	13	29	51

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ; 3 LA ਦੇ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ.. ਓ

(20) ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰਟ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਕੋਣ ਤੋਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਕੋਹਾਂ ਦੂਰ ਸੀ।

(21) ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਸਾਰਣੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਪੋਸਟ	ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਚੁਣੇ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ		ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ	ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ	ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ
ਵੈਟਰਨਰੀ	8	22	14	10	
ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ					
ਬੇਲਦਾਰ	2	5	3	5	
ਸਵੀਪਰ	6	6	-	3	
ਬੋਟਮੈਨ	1	1	-	1	
ਚਪੜਾਸੀ	13	33	20	12	
ਮਾਲੀ-ਕਮ- ਚੌਕੀਦਾਰ	5	5	-	5	
ਪਾਣੀ	6	8	2	3	
ਕੈਰੀਅਰ					
ਕਲਰਕ	9	27	18	14	

(22) ਉਪਰੋਕਤ ਟੀਏ ਦੀ ਇੱਕ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵੈਟਰਨਰੀ ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ 14 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਮੁੱਢਲੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬੇਲਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 3 ਉਮੀਦਵਾਰ, ਚਪੜਾਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 20 ਉਮੀਦਵਾਰ, ਵਾਟਰ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 2 ਅਤੇ ਕਲਰਕਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 18 ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ। 1995 ਐਕਟ ਅਤੇ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ:

ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ) ਐਕਟ, 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਪੀ) ਅਤੇ (ਟੀ):

(p) “ਮੈਡੀਕਲ ਅਥਾਰਟੀ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਹਸਪਤਾਲ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ”।

XXX XXXX XXXX

(t) “ਅਪੰਗਤਾ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਡਾਕਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਚਾਲੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ”।

1995 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33:

"ਅਹੁਦਿਆਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ :- ਹਰ ਦੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਹਰੇਕ ਸੰਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਫੀਸਦ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:-

- (i) ਅੰਨ੍ਹਾਪਣ ਜਾਂ ਘੱਟ ਨਜ਼ਰ
- (ii) ਸੁਣਨ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ
- (iii) ਲੋਕੋਮੋਟਰ ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਸੇਰੇਬੁਲ ਪਾਲਸੀ।

ਹਰੇਕ ਅਪੰਗਤਾ ਲਈ ਪਛਾਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਵਿੱਚ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਦੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਅਦਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਪਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਛੇਟ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1965 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ 6

- (1) ਲੇਖਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ:- ਸੇਵਾ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ-
 - (i) ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ
 - (ii) ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੁਆਰਾ।
- (2) ਸੇਵਾ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਹੰਗਾਮੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਜਾਂ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਭਰੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

- (1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਠਾਰਾਂ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਤਕਨੀਕੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੀਹ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਤਕਨੀਕੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਤੀਹ ਸਾਲ। ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਲ ਦਾ ਜਨਵਰੀ ਦਾ ਦਿਨ:
- (2) ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰੀਰਕ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਕੈਲੀਫਿਕੇਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।
- (3) ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਤੋਂ ਸਰੀਰਕ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸ਼ਰਤ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਚਰਚਾਵਾਂ:

(23) ਪੇਰੂ 'ਤੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ/ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ/ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਗਈ:

- (i) ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਧੂਰੀਆਂ ਸਨ;
- (ii) ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ;
- (iii) ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮੈਟ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਸੀ;
- (iv) ਅਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿਚ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਕਾਲਮ 'ਤੇ ਤਰਲ ਲਗਾ ਕੇ ਜਾਂ ਓਵਰ ਰਾਈਟਿੰਗ ਜਾਂ ਕਟਿੰਗਜ਼ ਕਰਕੇ ਜਾਂ 7' ਜੋੜਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੋਸਟ ਲਿਖ ਕੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ,
- (v) ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਨਾਮਕਰਨ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;
- (vi) ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਮਿਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;
- (vii) ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 17 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਭੇਜਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ।
- (viii) ਚੁਣੇ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਦੀ ਉਮਰ ਵੱਧ ਹੈ;

- (ix) ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ;
- (x) ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੀ।
- (xi) ਕੁਝ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਵੇਰਵੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ;
- (xii) ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਾਹਜਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪਾਹਜਤਾ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 40% ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ;
- (xiii) ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਪੋਲੇਸ਼ਨ ਆਦਿ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ।

(24) ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚਲੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਹੋਰ ਪੱਕਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਿਹਾਰ ਵੀ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਤਕਨੀਕੀ ਪੋਸਟ ਲਈ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਉਮਰ 18 ਤੋਂ 30 ਸਾਲ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਪੋਸਟ ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਲ ਦੇ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ 18 ਤੋਂ 33 ਸਾਲ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਉਮਰ 1 ਜਨਵਰੀ, 2001 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 1 ਅਗਸਤ, 2001 ਨੂੰ 18 ਤੋਂ 35 ਸਾਲ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੰਨੀ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੀ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ।

(25) ਫਿਰ ਵੀ, 1995 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ 3% ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨੂੰ 1% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਤਿਹਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਪੜਚੋਲ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਹਨ।

(26) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਹੈ। ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਸੰਮਤੀ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ-ਕਮ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਕੱਤਰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਚੋਣ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਇਹੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰੇਗੀ।

(27) ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਜੋ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਜੋ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਅਤੇ ਛੇੜਛਾੜ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਚੋਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਤਮ-ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

(28) ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ 3 ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫਿਰ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ ਜੇਕਰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਓ. ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੀ ਹੱਦ ਅਤੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਭਵਿੱਖੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਜੇਕਰ ਸ਼ਰਾਰਤ ਇੰਨੀ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਰੇਕ ਚੋਣਕਾਰ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਸਾਰੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵੀ ਇਸਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਹੈ।

ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੀ ਚੋਣ ਮੰਦਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਆਪਹੁਦਰੇਪਣ ਦੀ ਝਲਕ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਹਰੇਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦੰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਨੋਰੰਜਕ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਟਾਈਪਿੰਗ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਸਮੇਂ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣਨਾ ਜਾਂ ਚੁਣਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਕੱਲੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਇੰਨੀ ਘੁਲ-ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਤੋਂ ਗਲਤ ਜਾਂ ਉਲਟ ਨੂੰ ਛਾਂਟਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲ ਸਕਦਾ ਨਿਰਭਰ ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਰੇਕ ਚੋਣਕਾਰ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ, ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਣਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੇ ਚੋਣ ਕਰਵਾਈ ਜੋ ਬੇਸ਼ੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਸ਼ਾਇਦ ਕੁਝ ਕੁ ਹਨ ਜੋ ਚੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਬਾਕੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੁੱਝ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(29) ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਰੱਦ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਕੱਤਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉਮਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (11)।

(30) ਫਰੀਦਰਪੁਰ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ:-

“ਜੇ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਰਾਜ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਤਿੰਨ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ (1) ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਮੁਨਾਸਬਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾਰੀ ਸੀ; (2) ਇਹ ਸਵਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀਤੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਸਾਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਕਾਫੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ; (3) ਕੀ ਮੌਜੂਦ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ _____ ਜਾਂ ਸਿਸਟਮ ਖੁਦ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਸੀ। (11) ਜੇ.ਟੀ. 2006(4) SC 420 ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਦਸੰਬਰ, 2001 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਗਸਤ, 2002 ਵਿੱਚ ਹਟਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਫਿਰ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਛੋਹ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

(31) ਜਨਤਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸੱਤਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾ ਸਕੇ। ਹਰੇਕ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਰਪੱਖ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ।

(32) ਸਕੱਤਰ, ਏ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਬੀ. ਸਵਪਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (12) ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਚੋਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੋਣ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਵੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਮੇਰੇ ਵੱਲੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਹੁਦਿਆਂ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਹਨ। ਦੂਸਰਾ, ਫਾਰਮਾਸਿਸਟਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਚੋਣ

ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਮਿਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ।

(33) ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰ: 7039 ਆਫ 2004, 6981, 7726, 8351, 8366, 10298, 10790, 14791 ਆਫ 2005, 5634, 5653, 6840, 6899, 73649, 7404, 7560, 7504, 5634, 5653, 6840, 6899, 73649, 7504, 7574, 8366, 14791 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ 2 ਅਗਸਤ, 2002 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਡੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਚੁੱਪ ਰਹਿਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ 2004, 2005 ਅਤੇ 2006 ਵਿੱਚ ਹੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਿਅਕ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲੋਚਾਂ ਬਾਰੇ ਮੁੱਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਚੁੱਕੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

(12) (2005) 4 SCC 154

ਸੇਵਾਰਾਮ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ ਜੇ.)

ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ, 1 ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ।

(34) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, 1995 ਐਕਟ ਅਤੇ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ ਚੋਣ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਰਸੀਦ (ਅਧੂਰੀ, ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ), ਅਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ (ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ), ਉਮਰ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਚੋਣ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਪੱਖ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਚੁਣੇ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ, ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦੇਣਾ ਹੀ ਸੰਭਵ ਸਿੱਟਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ

ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਕੇਸੀ ਪੁਰੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਸੇਵਾ ਰਾਮ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ—
ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2006 ਦਾ CWP ਨੰ. 14143

15 ਨਵੰਬਰ, 2007

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 14 ਅਤੇ 220—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਪੈਨਲ 'ਤੇ ਸੀ. ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਡੀਲਰ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਐਲਪੀਜੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਜਾਂਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 3 ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 452/ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 323 IPC—ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ—ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ/ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ—